

Docentes en Chile durante la Pandemia COVID: Un estudio cuantitativo sobre sus emociones, bienestar y desgaste profesional

Paulina Guzmán (1)

Jorge J. Varela (1)

Xavier Oriol (2)

Arnaldo Canales (3)

Arturo Quintana (3)

Josefina Onetto (1)

1Facultad de Psicología, Universidad del Desarrollo

2Facultad de Psicología, Universidad de Girona

3Fundación Liderazgo Chile





Bienestar Docente

El bienestar docente se concibe como una preocupación general en la educación, debido al contexto laboral emocionalmente exigente en el que los docentes se desempeñan (Langher et al., 2017).

- Falta de motivación de los estudiantes.
- Problemas de disciplina en clase
- Presiones de tiempo y sobrecarga de trabajo
- Conflicto y ambigüedad en el rol docente
- Falta de apoyo de compañeros de trabajo y de la dirección
- Escaso reconocimiento social de la profesión
- Pobres condiciones de trabajo (inestabilidad laboral, bajo salario, etc.)



Variables que afectan el Bienestar de los docentes



**BIENESTAR
SUBJETIVO**



**DESGASTE
LABORAL**



EMOCIONES



APOYO SOCIAL

Objetivo del estudio

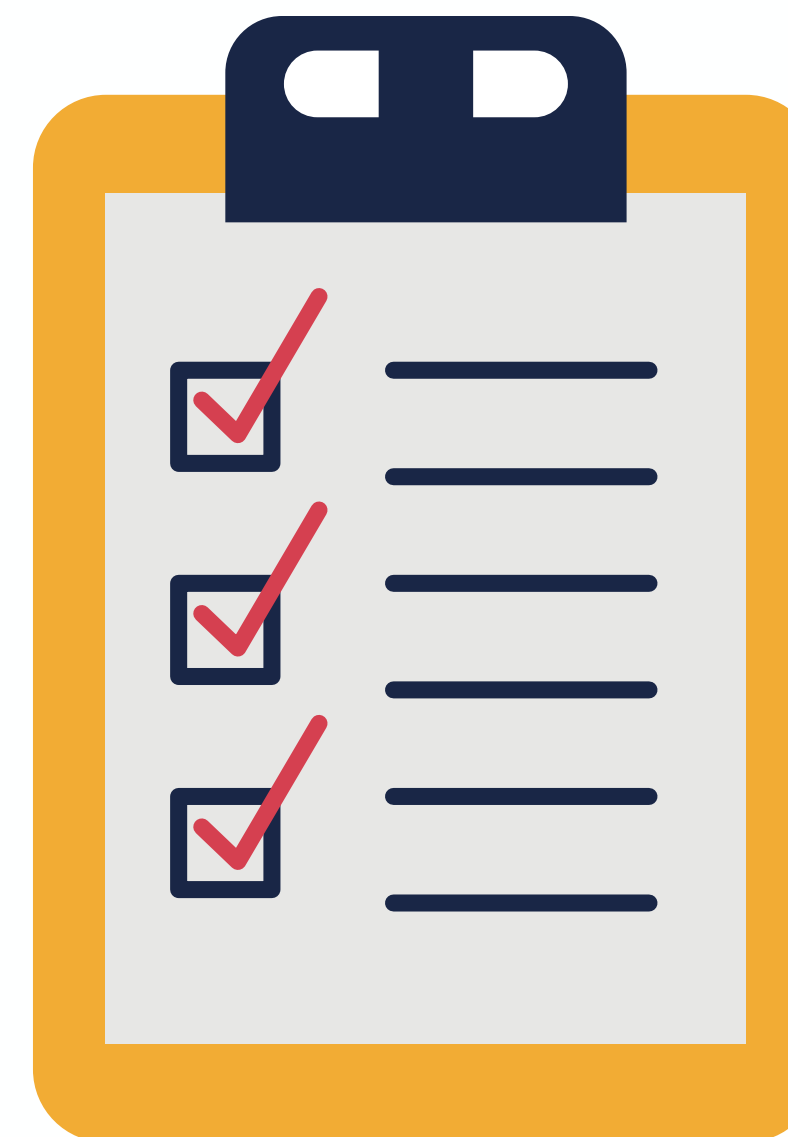
Caracterizar el bienestar subjetivo, emociones (positivas y negativas, desgaste profesional y apoyo social percibido por parte de docentes de enseñanza preescolar, básica y media, de Chile, durante el confinamiento provocado por la Pandemia Covid-19.

Junto con caracterizar, se comparan los resultados según edad, género, tipo de establecimiento al cual pertenece el docente y tiempo de los docentes en el ejercicio en la docencia.



Metodología del estudio: Instrumentos.

- **Bienestar subjetivo:** índice Pemberton de felicidad (PHI - Pemberton Happiness Index; Hervas & Vásquez, 2013).
- **Afectos positivos y negativos:** Cuestionario PANAS (Positive and Negative Affect Schedule; Watson et al., 1988).
- **Desgaste laboral:** Cuestionario para la Evaluación del Síndrome de Quemarse por el Trabajo (CESQT; Gil-Monte, 2011).
- **Apoyo social:** Social Support Questionnaire-Short Form (SSQ6) y Social Provisions Scale (SPS).
- **Variables demográficas:** edad, género, tipo de establecimiento en el que se desempeña como docentes, tiempo ejerciendo la docencia y jornada de trabajo.



Metodología del estudio: Plan de análisis.

- El plan de análisis de los datos contempló un análisis de correlación entre las variables abordadas utilizando el coeficiente de correlación de Pearson.
- Se realizó una comparación de medias por medio de análisis de varianza de un factor (ANOVA) para cada una de las medidas psicológicas abordadas y una respectiva medida sociodemográfica. Todos los análisis fueron realizados con el software SPSS 2.0.
- La muestra fue agrupada por edad, estableciendo dos grupos etarios de 21 a 40 años y de 41 a 72 años respectivamente. Esta agrupación se realizó estableciendo el punto de corte de la muestra en su media de edad ($M = 41$ años).
- En cuanto al tiempo en años de ejercicio de la docencia, la muestra se agrupó en dos grupos de menos de 1 a 15 años y 16 a 42 años respectivamente.

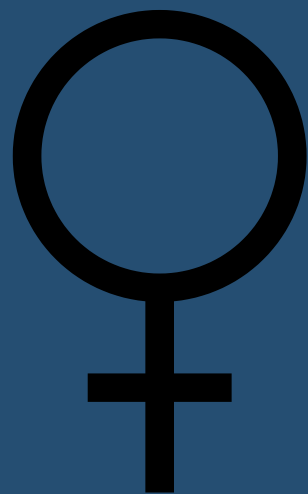


Participantes

POBLACIÓN DOCENTE CHILENA
ENTRE 21 Y 72 AÑOS



49
HOMBRES

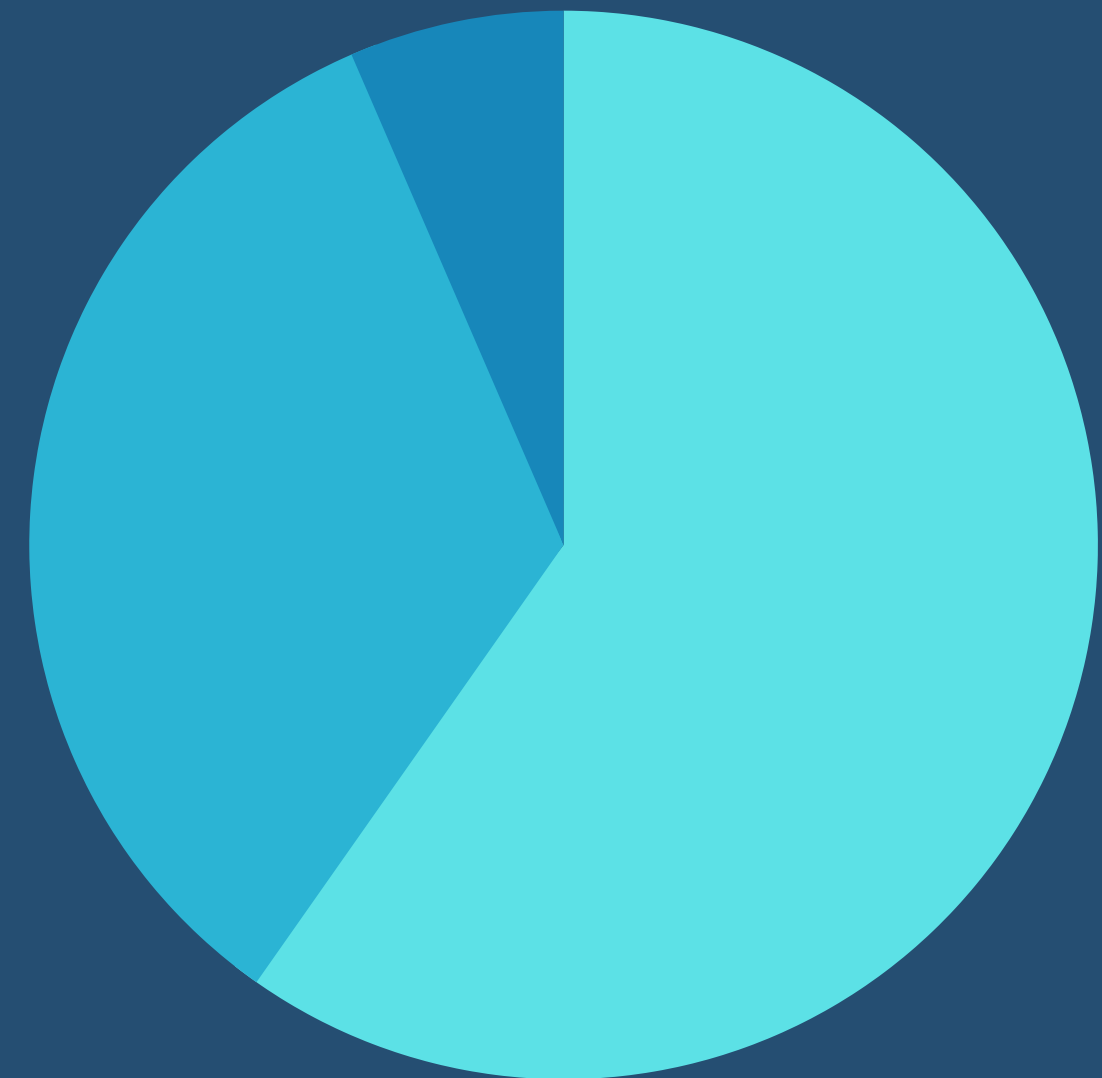


586
MUJERES

ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS

PRIVADO SUBVENCIONADO
33.8%

PARTICULAR PAGADO
6.5%



MUNICIPALES
59.7%

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Edad



Tabla 2.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Edad

| | Medida | Edad 1 | Edad 2 | F |
|--------------|---------------------------|----------------|---------------|-------------------|
| | | M(SD) | M(SD) | |
| Emociones | Emociones Positivas | 2,606 (0,829) | 2,740 (0,858) | 3,932 (1,633)** |
| | Emociones Negativas | 2,40 (0,93) | 2,226 (0,878) | 5,698 (1,630)*** |
| Bienestar | | 6,705 (1,944) | 7,637 (1,636) | 41,215 (1,632)*** |
| Apoyo social | Apoyo Social Total | 4,560 (1,025) | 4,870 (0,887) | 16,077 (1,632)*** |
| | A.S. Alianza Confiable | 4,730 (1,124) | 5,055 (0,964) | 14,746 (1,632)*** |
| | A.S. Refuerzo de Valía | 4,413 (1,089) | 4,688 (0,958) | 11,089 (1,632)*** |
| | A.S. Orientación | 4,540 (1,200) | 4,868 (1,059) | 12,906 (1,632)*** |
| Desgaste | Desgaste Total | 2,514 (0,562) | 2,286 (0,548) | 26,262 (1,632)*** |
| | D. Ilusión por el trabajo | 2,2017 (0,813) | 1,909 (0,695) | 23,810 (1,632)*** |
| | D. Indolencia | 1,928 (0,720) | 1,798 (0,761) | 4,794 (1,628)** |
| | D. Desgaste Psíquico | 3,856 (1,014) | 3,420 (1,079) | 27,217 (1,630)*** |
| | D. Culpa | 1,993 (0,731) | 1,947 (0,700) | 0,658 (1,629) |

Nota. Edad 1: 21 a 40 años; Edad 2: 41 a 72 años

** $p < .05$, *** $p < .01$.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Género



Tabla 3.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Género

| Medida | Hombre | Mujer | <i>F</i> (1, 632) |
|---------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------------|
| | <i>M</i> (<i>SD</i>) | <i>M</i> (<i>SD</i>) | |
| Emociones Positivas | 2,79 (0,816) | 2,654 (0,846) | 1,290 (1,633) |
| Emociones Negativas | 2,22 (0,840) | 2,332 (0,918) | 0,593 (1,630) |
| Bienestar | 7,870 (1,515) | 7,052 (1,886) | 8,734 (1,632) ^{***} |
| Apoyo Social Total | 4,756 (,803) | 4,691 (0,992) | 0,200 (1,632) |
| A.S. Alianza Confiable | 4,969 (,895) | 4,865 (1,081) | 0,428 (1,632) |
| A.S. Refuerzo de Valía | 4,525 (,963) | 4,535 (1,048) | 0,004 (1,632) |
| A.S. Orientación | 4,773 (,974) | 4,677 (1,165) | 0,318 (1,632) |
| Desgaste Total | 2,446 (0,614) | 2,411 (0,563) | 0,169 (1,632) |
| D. Ilusión por el trabajo | 1,963 (0,757) | 2,085 (0,778) | 1,119 (1,632) |
| D. Indolencia | 2,173 (0,898) | 1,846 (0,721) | 9,934 (1,632) ^{***} |
| D. Desgaste Psíquico | 3,376 (1,148) | 3,688 (1,055) | 3,869 (1,630) ^{**} |
| D. Culpa | 2,295 (0,822) | 1,946 (0,683) | 11,459 (1,629) ^{***} |

Nota. Género 1: Hombre, Género 2: Mujer

^{**}*p* < .05, ^{***}*p* < .01.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Tiempo Ejerciendo la Docencia



Tabla 4.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Tiempo Ejerciendo la Docencia

| Medida | Tiempo Ejer. 1 | Tiempo Ejer. 2 | F |
|---------------------------|----------------|----------------|------------------|
| | M(SD) | M (SD) | |
| Emociones Positivas | 2,63 (0,84) | 2,73 (0,83) | 2,05 (1,633) |
| Emociones Negativas | 2,34 (0,91) | 2,28 (0,90) | 0,72 (1,630) |
| Bienestar | 6,84 (1,94) | 7,63 (1,59) | 26,70 (1,632)*** |
| Apoyo Social Total | 4,60 (1,00) | 4,87 (0,90) | 11,71 (1,632)*** |
| A.S. Alianza Confiable | 4,77 (1,09) | 5,06 (0,98) | 10,58 (1,632)*** |
| A.S. Refuerzo de Valía | 4,44 (1,05) | 4,69 (0,99) | 8,11 (1,632)*** |
| A.S. Orientación | 4,58 (1,18) | 4,87 (1,06) | 9,73 (1,632)*** |
| Desgaste Total | 2,47 (0,57) | 2,29 (0,52) | 15,85 (1,632)*** |
| D. Ilusión por el trabajo | 2,16 (0,79) | 1,90 (0,71) | 15,83 (1,632)*** |
| D. Indolencia | 1,92 (0,75) | 1,77 (0,71) | 5,90 (1,628)** |
| D. Desgaste Psíquico | 3,77 (1,05) | 3,45 (1,06) | 13,73 (1,630)*** |
| D. Culpa | 1,99 (0,72) | 1,93 (0,65) | 0,78 (1,629) |

Nota. Tiempo Ejer. 1: Menos de 1 año a 15 años; Tiempo Ejer. 2: 16 a 45 años.

** $p < .05$, *** $p < .01$.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Tipo de Establecimiento



Tabla 5.

Medias, Desviación Estándar y análisis de una vía de varianza de variables estudiadas y Tipo de establecimiento

| Medida | Tipo Est. 1 | Tipo Est. 2 | Tipo Est. 3 | F |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| | M(SD) | M (SD) | M (SD) | |
| Emociones Positivas | 2,63 (0,84) | 2,75 (0,83) | 2,69 (0,84) | 0,51 (2,628) |
| Emociones Negativas | 2,28 (0,91) | 2,26 (0,94) | 2,39 (0,89) | 0,98 (2,625) |
| Bienestar | 7,23 (1,78) | 7,35 (1,92) | 6,85 (2,00) | 3,13 (2,627)** |
| Apoyo Social Total | 4,68 (1,00) | 4,73 (0,97) | 4,70 (0,95) | 0,53 (2,627) |
| A.S. Alianza Confiable | 4,85 (1,09) | 4,87 (0,99) | 4,89 (1,04) | 0,09 (2,627) |
| A.S. Refuerzo de Valía | 4,52 (1,05) | 4,57 (1,08) | 4,52 (1,02) | 0,04 (2,627) |
| A.S. Orientación | 4,67 (1,16) | 4,73 (1,11) | 4,68 (1,13) | 0,06 (2,627) |
| Desgaste Total | 2,40 (0,55) | 2,32 (0,56) | 2,45 (0,58) | 1,31(2,627) |
| D. Ilusión por el trabajo | 2,05 (0,74) | 1,92 (0,78) | 2,14 (0,82) | 1,84 (2,627) |
| D. Indolencia | 1,83 (0,73) | 1,91 (0,73) | 1,93 (0,74) | 1,27 (2,627) |
| D. Desgaste Psíquico | 3,66 (1,08) | 3,48 (1,03) | 3,70 (1,03) | 0,79 (2,627) |
| D. Culpa | 1,96 (0,67) | 1,94 (0,69) | 1,98 (0,75) | 0,05 (2,627) |

Nota. Tipo Es. 1: Municipal; Tipo Es. 2: Particular Pagado; Tipo Es. 3: Particular Subvencionado

** $p < .05$.

Matriz de correlaciones parciales entre variables estudiadas

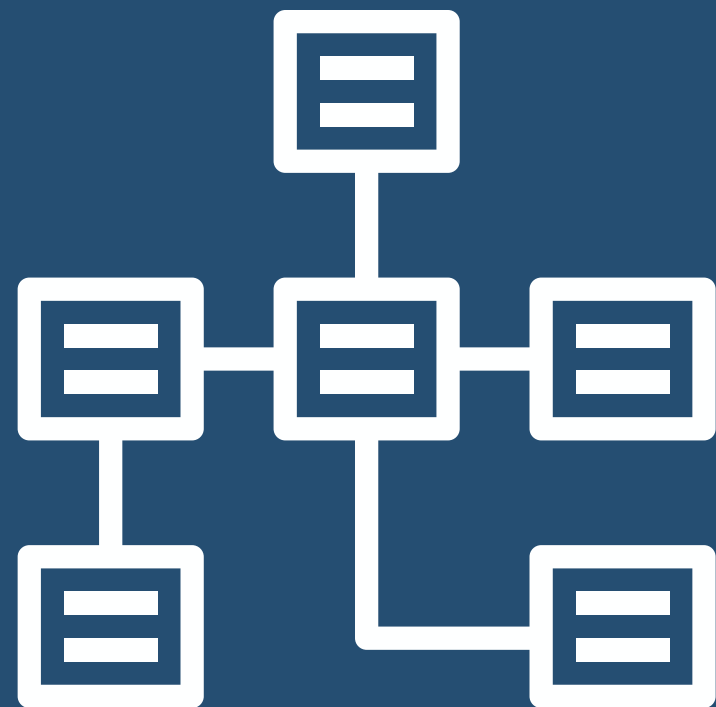


Tabla 6.

Matriz de correlaciones parciales entre variables estudiadas

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---|
| 1. Edad | - | | | | | | | | |
| 2. Género | -,03 | - | | | | | | | |
| 3. Tiempo de ejercicio | ,74 ^{***} | -,00 | - | | | | | | |
| 4. Tipo de Establecimiento | -,06 | -,05 | -,00 | - | | | | | |
| 5. Emociones Negativas | -,09 ^{***} | -,03 | -,03 | ,05 | - | | | | |
| 6. Emociones Positivas | ,08 ^{***} | -,05 | ,06 | ,03 | -,40 ^{***} | - | | | |
| 7. Bienestar | ,25 ^{***} | -,12 ^{***} | ,20 ^{***} | -,09 ^{**} | -,45 ^{***} | ,53 ^{***} | - | | |
| 8. Apoyo Social | ,16 ^{***} | -,02 | ,14 ^{***} | ,00 | -,36 ^{***} | ,36 ^{***} | ,56 ^{***} | - | |
| 9. Desgaste | -,20 ^{***} | -,02 | -,16 ^{***} | ,04 | ,49 ^{***} | -,48 ^{***} | -,65 ^{***} | -,48 ^{***} | - |

Nota. ** p < 05., *** p < .01

Conclusiones

- Los docentes de mayor edad presentan mayor presencia de emociones positivas, mayor nivel de bienestar y apoyo social percibido.
- Existen diferencias relevantes de género en cuanto al bienestar subjetivo de los docentes, siendo los hombres quienes reportan mayores índices de bienestar. Sin embargo, a pesar lo anterior, y concordante con los resultados obtenidos por Roa & Dulcic, (2018), se observa que presentan mayores niveles de desgaste, especialmente en las dimensiones de indolencia y culpa.
- Por otro lado, al igual que en el estudio realizado por Teles et al. (2020), los resultados arrojaron que las mujeres presentan mayores niveles de desgaste psíquico.



Conclusiones

- Los profesores con mayor tiempo ejerciendo la docencia, reportaron mejores niveles de bienestar y percibieron mayor apoyo social, lo cual es concordante con estudios similares anteriores (Roa & Dulcic, 2018; Teles et al., 2020)
- Los docentes más noveles presentaron mayores índices de desgaste general. A pesar de presentar mayor ilusión por el trabajo, al mismo tiempo, presentan mayores niveles de indolencia, culpa y desgaste psíquico.
- Los colegios particulares subvencionados presentan menores índices de bienestar que el resto de establecimientos. Estos establecimientos representan la mayoría de los establecimientos del país (48,9%) y alberga a la mayoría de los docentes activos del sistema (43,9%) (MINEDUC, 2019).



Implicancias en futuras investigaciones

- Acompañamiento a docentes noveles.
- implementación de programas de bienestar docente focalizados específicamente en el desarrollo de estrategias adaptativas de regulación emocional que permitan disminuir el estrés y ansiedad laboral y favorecer la experiencia de afecto positivo.
- Generar intervenciones que consideren el confinamiento como un factor estresor adicional a los ya reportados por la literatura en el trabajo docente, al mismo tiempo que contribuyan a aplacar los efectos en la emocionalidad, la construcción de redes, la carga laboral y el bienestar subjetivo de los docentes que desempeñan su labor durante una pandemia de envergadura mundial y cuyo periodo de duración ha sido prolongado.



Limitaciones del estudio

- Uso de un muestreo por conveniencia.

No tener datos de los estudiantes de los docentes de la muestra para ver el

- efecto que esto podría tener en las variables estudiadas y pensar otros tipos de análisis.





Muchas gracias

Paulina Guzmán
pauguzmanm@udd.cl
M.M.A.

PhD student Developmental Science and Psychopathology
Center of Attachment and Emotional Regulation (CARE)
Universidad Del Desarrollo Santiago, Chile