

PROCESO DE POSTULACION Y SELECCIÓN DOCTORADO DE CIENCIAS DEL DESARROLLO Y PSICOPATOLOGÍA

I. Proceso postulación

El proceso se llevará a cabo anualmente, mediante convocatoria que estará abierta preferentemente entre los meses de agosto y octubre. Este programa está orientado a Profesionales de áreas afines al estudio del comportamiento humano, incluyendo profesionales de la psicología, medicina, ciencias biológicas y de la salud, humanidades, entre otras.

a.- Los documentos solicitados son:

- Certificado de título
- Certificado de concentración de notas
- Curriculum vitae
- Dos cartas de recomendación
- Una carta de motivación personal
- Una carta de interés académico
- Fotocopia Legalizada de cédula de identidad
- Certificado de nacimiento

b.- Los postulantes deberán entregar una copia física de los documentos y las cartas de recomendación deberán ser enviadas al Coordinador(a) del programa.

Al cerrarse el proceso de postulación, se recopilarán los antecedentes de todos los postulantes. Se excluirán de seguir el proceso de selección quienes no cumplan con los requisitos y/o no incluyan alguno de los documentos solicitados.

II. Proceso de Selección

a.- Comisión de Selección

El comité de selección se conforma en cada proceso anual de forma ad-hoc, por el Director del Programa y dos integrantes del claustro, todos profesores habilitados para dirigir tesis.

b.- Los criterios de selección, considera la evaluación de 3 aspectos centrales; a.- Antecedentes Académicos, b.- Trayectoria profesional e inserción en la disciplina y c.- Objetivos de realizar este doctorado.

El proceso de selección consta de dos fases:

Fase 1:

Esta primera fase se basa en criterios objetivos de ranking y cartas de recomendación:

- *Ranking egreso (RE)*: se puntuará con nota máxima de 10 al primero de la generación y con un mínimo de 0,1 al último de su promoción. Este puntaje mínimo se establece porque el numeral se basa en un ranking porcentual normalizado. Si los participantes no presentan certificado se les asignará 0 puntos.

- *Ranking universidad de origen (RUO)*: se utilizará el ranking QS para latino américa, de una manera similar a la anterior. Se estandarizará en relación a posición de ranking de la universidad de origen en cuanto a posición respecto a las universidades latinoamericanas. Si algún candidato no pertenece a una universidad latinoamericana se le asignará un puntaje comparativo. Para los candidatos en este ranking, de algoritmo similar al RE, el puntaje máximo de 10 puntos se le asignará a la universidad chilena con mejor ranking y 0,1 puntos será asignado a las universidades con ranking mayor a 301 (criterio QS).

- *Cartas de Recomendación (CR)*: Se realizará una valoración cuantitativa de las cartas de recomendación. Para cartas cuyo contenido es sobresaliente y sean emitidas por doctores destacados (académicos, líderes de opinión, etc.) se puntuará un total de 5 puntos. En base a rúbrica se puntuará cada carta de cada postulante pudiendo obtener un máximo de 10 puntos (derivado de las dos cartas solicitadas). (ver Anexo I).

Para la selección de la fase 1 de participantes, se generará un *Ranking Compuesto*, que se calcula sumando los valores RE + RUO + CR, ponderando por tanto cada uno de estos valores en tercios. Este valor va ser más alto para un alumno de alto RE (10 puntos) que viene de una universidad de alto RUO (10 puntos) y con excelentes cartas de recomendación (10 puntos; Total=30 puntos). Con este dato se generará un ranking de los postulantes, de los cuales se elegirán entre el 40-50% más alto de ellos para pasar a Fase 2, con un tope máximo de 20 postulantes.

Fase 2:

Los postulantes seleccionados según criterios Fase I, serán citados a una entrevista individual, la cual será realizada por una Comisión de Selección conformada el director del Doctorado y dos miembros del claustro académico. También participará del proceso un ministro de fe en representación de la Universidad. La entrevista considerará dos aspectos; i.- El candidato debe presentar brevemente su proyecto de interés académico y personal descrito en sus cartas. ii.- Se realizarán una serie de preguntas respecto a proyecciones, dedicación, motivación, interés en investigación, entre otras (ver Anexo II).

La comisión evaluará el proyecto académico y motivación de cada entrevistado, sus respuestas a las preguntas, realizará una valoración general de la entrevista y finalmente dictaminará un juicio global del postulante (ver Anexo III y IV). La puntuación total de este proceso varía entre

1 y 27 puntos para la evaluación de la entrevista y de 1 a 15 para el juicio global consensuado. El juicio global de la comisión de selección se va a ponderar al doble de puntaje para uso de ranking final (esto es máximo 30).

Los criterios de asignación de puntaje para todo el proceso de postulación serían los siguientes:

Criterio	Rango puntaje
Fase 1	
Ranking egreso	0.1-10
Ranking universidad de origen	0.1-10
Cartas de recomendación	0-10 (5 pts max cada una)
Fase 2	
Entrevista Comisión de Selección (Proyecto y motivación)	1 - 27
Juicio global de la Comisión de Selección	1-15 (pondera al doble)
Productos de Investigación (ponencias congresos, publicaciones y participación proyectos CONYT o simil)	Sin tope, 10 pts. paper ISI, 5 pts. ponencia o poster, 5 pts. participación investigación

III. Selección final

Luego de realizadas todas las entrevistas, la Comisión de Selección emitirá una decisión final, eligiendo a los postulantes que serán aceptados en el doctorado de Ciencias del Desarrollo y Psicopatología, levantando Acta de Resolución de Postulación al DCDP, el cual será firmando por todos los asistentes.

El número de vacantes será determinado año a año por la Vicerrectoría de Investigación y Doctorados.

La selección será corroborada por la Vicerrectoría de Investigación y Doctorado (VID) como aceptados, dado los cupos asignados cada año.

Todos los entrevistados serán informados del resultado del proceso a través de cartas certificadas ya sea para aceptación o no aceptación en el programa

Anexos

**Anexo I
Rúbrica para valoración de Cartas de Recomendación**

Criterio/ Ptje	0	2	4	5
Cargo y grado recomendante	Grado de licenciatura	Magíster o postgrado menor que PhD	PhD	N/A
Contenido carta recomendación	El juicio general es que el candidato no es recomendable.	Si bien hay una recomendación, esta no enfatiza en fortalezas y debilidades del postulante. La recomendación general corresponde a un alumno parte de la media de su grupo.	Hay una recomendación que enfatiza fortalezas y debilidades del candidato. La recomendación general corresponde a un alumno destacado respecto a su grupo.	Hay una recomendación franca del postulante, explicitando que el candidato es adecuado para la aceptación en el doctorado. La recomendación general es que el candidato es sobresaliente.

Anexo II

Lineamientos temáticos y preguntas sugeridas para entrevista de postulantes a DCDP, Fase II

Motivación por estudios doctorales

¿Por qué quiere hacer un doctorado?

¿Por qué decidió aplicar a nuestro Programa?

¿Por qué decidió aplicar a nuestra Universidad?

¿Cómo asumes dedicación exclusiva al doctorado?

¿Si no obtuviese beca y fuese seleccionado?

Curiosidad científica

¿Qué tipos de inquietudes científicas has tenido durante tu vida?

¿Qué ámbitos del conocimiento te han interesado a parte de la psicología?

¿Qué te llama la atención de la investigación, que rol ocupa en tu vida?

Motivación temática

De acuerdo a lo expresado en tu propuesta de investigación ¿Con quién (y/o qué línea de investigación) le gustaría trabajar durante su doctorado y por qué?

¿Estarías dispuesto a incluir otras variables, dimensiones o incluso modificar sustancialmente esta idea inicial?

Experiencia previa e inserción en el ámbito académico y de investigación

¿Cómo lo ha preparado su experiencia previa para llevar a cabo un doctorado?

Racionalidad de estudios y temas de estudios que lo llevan a postular a este doctorado.

¿Cómo/Cuál ha sido tu experiencia en investigación?

¿Qué tipo de paquetes estadísticos conoces y manejas?

¿Has realizado clases en el ámbito universitario? ¿Cómo ha sido tu experiencia?

Proyecciones futuras

Después del doctorado ¿Qué? ¿qué tipo y ámbito de inserción laboral imaginas?

¿Cuál sería tu aporte al área de la psicología?

Misceláneo

¿Qué está haciendo actualmente? varios, clases, artesanía, deportista olímpico, etc.

¿Hay algo más que no le hemos preguntado que le gustaría contarnos?

Anexo III
Rúbrica Entrevista Personal

Sección 1: Proyecto académico- motivación personal

Indicador	Excelente (muy claro) 4 pts	Bueno (claro) 3 pts	Suficiente (poco claro) 2 pts	Insuficiente (no claro) 1pto	Puntaje
Claridad	El proyecto académico/personal es claro, posible y realizable. El postulante muestra conocimiento sobre el rumbo que desea tomar su carrera profesional.	El proyecto académico/personal no es del todo claro, posible y realizable. El postulante muestra conocimiento sobre el rumbo que desea tomar su carrera profesional, pero muestra cierta confusión al explicarlo y proyectarse.	El proyecto académico/personal es poco claro, muestra dificultades de ser realizable. El postulante muestra poco conocimiento sobre el rumbo que desea tomar su carrera profesional.	El proyecto académico/personal es confuso, muy difícil o imposible de llevarse a cabo. El postulante muestra escaso conocimiento sobre el rumbo que desea tomar su carrera profesional y se muestra confuso ante preguntas de los entrevistadores.	
Consistencia	La trayectoria descrita por el postulante es consistente con su proyecto académico/personal. Es capaz de relacionar cómo sus actividades, y experiencia laboral y académica previa aportan a su proyecto.	La trayectoria descrita por el postulante es consistente con su proyecto académico/personal. Pero la relación que realiza entre su proyecto y sus actividades, y experiencia laboral y académica previas es débil.	La trayectoria descrita por el postulante no es del todo consistente con su proyecto académico/personal. La relación que realiza entre su proyecto y sus actividades, y experiencia laboral y académica previas es poco clara.	La trayectoria descrita por el postulante no es consistente con su proyecto académico/personal. No logra establecer una relación entre su proyecto y sus actividades previas y experiencia laboral y académica.	

<p>Afinidad con líneas de investigación doctorado</p>	<p>El proyecto académico/personal tiene relación directa con alguna de las líneas de investigación del doctorado publicadas en la web. El postulante se muestra consciente de esta relación durante la entrevista.</p>	<p>La relación entre el proyecto académico/personal las líneas de investigación del doctorado publicadas en la web no es del todo clara para el postulante.</p>	<p>La relación entre el proyecto académico/personal las líneas de investigación del doctorado publicadas en la web no es clara para el postulante ni para los entrevistadores. Los intereses y formación del postulante solo tangencialmente se relaciona con las líneas de investigación del doctorado.</p>	<p>El postulante no es capaz de relacionar su proyecto académico/personal con las líneas de investigación del doctorado publicadas en la web.</p>
---	--	---	--	---

Sección 2: Preguntas (ver anexo posibles preguntas)

<p>Indicador</p>	<p>Excelente (muy claro) 4 pts</p>	<p>Bueno (claro) 3 pts</p>	<p>Suficiente (poco claro) 2 pts</p>	<p>Insuficiente (no claro) 1pto</p>	<p>Puntaje</p>
<p>Claridad</p>	<p>El postulante responde las preguntas de la comisión de manera clara, precisa y con seguridad.</p>	<p>El postulante responde las preguntas de la comisión con algo de confusión al explicarse, siendo sus respuestas poco precisas.</p>	<p>El postulante responde las preguntas de la comisión con poca claridad y precisión. Se muestra algo inseguro y dubitativo al explicar sus ideas/ postura.</p>	<p>El postulante es poco claro al responder la mayoría de las preguntas de la comisión. Se muestra inseguro y dubitativo al explicar sus ideas/ postura, la mayor parte del tiempo.</p>	

<p>Consistencia</p>	<p>Las respuestas del postulante muestran coherencia interna, es decir, es capaz de responder las preguntas incorporando información clave de su proyecto y/o experiencia.</p>	<p>Las respuestas del postulante muestran coherencia interna en la mayoría de las preguntas, pero no todas.</p>	<p>Las respuestas del postulante muestran escasa coherencia interna, es decir, la mayoría de as veces no es capaz de responder las preguntas incorporando información clave de su proyecto y/o experiencia.</p>	<p>Las respuestas del postulante son inconsistentes entre ellas y no es capaz de responder las preguntas incorporando información clave de su proyecto y/o experiencia.</p>	
<p>Afinidad con líneas de investigación doctorado y perfil de egreso</p>	<p>El postulante es capaz de relacionar sus respuestas con las líneas de investigación y perfil de egreso del doctorado.</p>	<p>El postulante es capaz, la mayoría del tiempo, de relacionar sus respuestas con las líneas de investigación y perfil de egreso del doctorado.</p>	<p>El postulante es capaz, solo débilmente, de relacionar sus respuestas con las líneas de investigación y perfil de egreso del doctorado.</p>	<p>El postulante es no capaz, la mayoría del tiempo, de relacionar sus respuestas con las líneas de investigación y perfil de egreso del doctorado.</p>	

Sección 3: Valoración Global de la Entrevista

		Excelente (muy claro) 3 pts	Bueno (claro) 2 pts	Insuficiente 1 pto	
	N/A	El postulante utiliza un lenguaje formal, se expresa con claridad y fluidez, utilizando adecuadamente los recursos corporales dentro del espacio de entrevista. Mantiene estas características a lo largo de la entrevista. Presentación personal es acorde a la situación de entrevista.	Utiliza un lenguaje formal, se expresa con claridad y fluidez, utilizando adecuadamente los recursos corporales dentro del espacio de examen. Estas características solo se ven afectadas o interferidas en momentos precisos y breves de la entrevista, logrando el postulante retomar el flujo adecuadamente.	Presenta dificultades en el uso del lenguaje, ya sea en su formalidad, claridad, fluidez y uso del cuerpo en el espacio. Estas dificultades son predominantes durante la entrevista. Presentación personal no es acorde a la situación de entrevista.	
Apreciación general					

	Puntaje Total Sección 1	Puntaje Total Sección 2	Puntaje Total Sección 3	Puntaje Total Entrevista

Anexo IV
Rúbrica Juicio Global

Indicador	Excelente candidato 5 pts	Muy buen candidato 4 pts	Buen candidato 3 pts	Candidato aceptable 2 pts	Mal candidato 1 pto	Puntaje
Evaluación global CV del postulante	Postulante, en su globalidad, muestra preparación a fin con requisitos del doctorado.	Postulante presenta, en su mayoría, preparación a fin con requisitos del doctorado.	Postulante muestra preparación que se relaciona indirectamente con requisitos del doctorado.	Postulante muestra preparación que tiene poca relación con requisitos del doctorado.	Postulante muestra nula relación entre su preparación y los requisitos del doctorado.	
Experiencia postulante	Áreas de formación/ experiencia se relacionan con líneas de investigación del doctorado	Áreas de formación/ experiencia, en su mayoría, se relaciona con líneas de investigación del doctorado.	Formación/experiencia del postulante está en línea con área de investigación del doctorado, pero solo parcialmente.	Formación/experiencia alejada de líneas de investigación del doctorado.	Formación/experiencia alejada de líneas de investigación del doctorado	

<p>Cursar este doctorado es un paso congruente con su trayectoria.</p>	<p>A partir de la preparación, experiencia y formación del postulante el doctorado parece un paso lógico a seguir en su formación profesional en este momento de su vida.</p>	<p>A partir de la preparación, experiencia y formación del postulante el doctorado parece un paso lógico a seguir en su formación profesional, pero existen ciertas dudas sobre el timing (se incluye dificultad de tener dedicación exclusiva)</p>	<p>A partir de la preparación, experiencia y formación del postulante el doctorado parece un paso posible y coherente en su formación profesional.</p>	<p>A partir de la preparación, experiencia y formación del postulante el doctorado parece un paso posible, no obvio, en su formación profesional. Dudas respecto al timing son importantes. (se incluye dificultad de tener dedicación exclusiva)</p>	<p>A partir de la preparación, experiencia y formación del postulante el doctorado no tiene coherencia con su proyección profesional. Compromiso con dedicación exclusiva es baja.</p>	
--	---	---	--	---	--	--

<p>Puntaje Total</p>	
----------------------	--